

Muistutus  
05.02.2007

## Muistutus

### **1. Lupahakemukseen liittyvien selvitysten puutteellisuus**

Lupahakemukseen liitetyt selvitykset ovat puutteelliset, eikä niitä tule hyväksyä.

#### **1.1 Voimassa oleva osayleiskaava ja oikeusvaikutteinen yleiskaava**

Aiottu kivilouhosalue, Tila Tapiola RN:o 24:40 sijaitsee keskellä aarnio/vanhaa metsää, jossa ei ole minkäänlaista teollisuudesta tai raskaasta liikenteestä aiheutuvaa meluhaittaa. Näin ollen syntyy uusi häiriöalue.

Ohessa ote Ridasjärvi-Palopuro osayleiskaavasta, joka on voimassa tila Tapiolan RN:o 24:40 alueella. Mikäli alueelle tulisi kiviaineksen ottoa Hyvinkään tai Mäntsälän puolelle, alueen idylli ja nykytila romuttuisi täysin.

" Osayleiskaava laaditaan kestävän kehityksen periaatteiden mukaan. Maa- ja metsätalouden toimintaedellytykset turvataan sekä säilytetään hyvät pellot ja **yhtenäiset, rakentamattomat metsäalueet nykyisessä käytössään.** Rakentamisen määrä sopeutetaan luonnon sietokykyyn. Rakentaminen sijoitetaan mahdollisimman edullisesti yhdyskuntarakenteeseen ja luonnonolosuhteisiin nähden. Osayleiskaavan ohjausperiaatteilla pyritään eri maanomistajien tasapuoliseen kohteluun. **Alueen eheä luonne ja kauneus sekä kulttuurihistorialliset ja maisemalliset piirteet pyritään säilyttämään. Kaukasten tehdasmiljöön merkitty alueiksi, joilla rakennettu ympäristökuva säilytetään.**

**Luonnonympäristön ja maiseman suojelu Luonnonsuojelualueiksi on osoitettu valtioneuvoston hyväksymään Natura 2000 -verkostoon kuuluvat alueet sekä seutukaavassa osoitettu Keravanjokeen liittyvä alue. Suojelualueet on esitetty liitteessä 22. Muut luonnonolosuhteiltaan arvokkaat alueet on osoitettu maa- ja metsätalousalueiksi, joille on määrätty eri asteisia toimenpiderajoituksia. Pohjavesialueiden ja muiden arkojen alueiden suojelemiseksi on annettu tarpeellisia määräyksiä."**

Alueen voimassaoleva osayleiskaava on turvannut alueen luonnonolosuhteiltaan arvokkaat alueet maa- ja metsätalousalueen merkinnöillä elleivät ne ole jo merkitty suojelukohteiksi. Samalla voimassa oleva osayleiskaava on merkinnöillään ohjannut maanomistajia metsätalouden. Tämän alueen puusto on jo valtaosin kaadettu ja myyty edelleen, lyhyellä aikavälillä alueelta saatava liikevoitto on jo tehty nykyisen, voimassa olevan osayleiskaavan valossa. Maan- ja metsänomistajat eivät tule kärsimään tappiota vaikkei alueelta otettaisikaan kiviainesta, he ovat voittonsa jo saaneet tai saavat tulevaisuudessa, jos myyvät puustonsa. Puu kasvaa takaisin lyhyellä aikavälillä ja mahdollistaa tasaisen tuoton, mutta kiviainesta ei saa millään takaisin tälle arvokkaalle, merkittävälle luonnonalueelle, joka edelleen kuuluu LMY-ydinalueeseen sen merkinnän puuttumisesta huolimatta.

Niko Salokoski

GSM:+358405291450  
mailto:niko@salokoski.net

05510 Hyvinkää

## **1.2. NCC selvitys tieyhteydestä alueelle Tapiola RN:o 24:40**

### **Tieolosuhteet**

Kun tarkastellaan nyt aiottua NCC tielinjausta ja nykytiestön kuntoa ja tilannetta, voidaan todeta että tielinjaus on mahdoton toteuttaa niin, ettei paikallinen tiestö tuhoudu ja ettei liikenneturvallisuus vaarantuisi merkittävästi ja jatkuvasti alueella. Näkyvyys Kaukasten tieosuuksilla on huono, yhdistelmäajoneuvo ei pysty pysähtymään ilman että tiellä oleva mahdollinen este jäisi alle. Lisäksi mäkiisyys, joka on todettavissa maastokarttojen korkeuskäyristä, aiheuttaa huomattavan lisäriskin. Pahimmassa tapauksessa mäkisellä tiestöllä yhdistelmäajoneuvo jarruttaessaan ”niittää ja tuhoaa” kaiken eteen tulevan alleen.

Kaukasten tieosuuksilla ei ole niin pitkää tieosuutta(kuivalla 120-170m, liukkaalla 320-470m) olemassa, missä rekka pystyisi pysähtymään jarrutuksen tehdessään ilman että se osuisi mahdollisiin esteisiin tieosuudella tai ettei suistuisi pois tieltä.

Kaukasten tieosuus on luokiteltu luokkaan kaksi tielaitoksen kunnossapitohierarkiassa, mikä tarkoittaa sitä, että Kaukasten alueelle tullaan viimeisenä auraamaan, hiekoittamaan ja suolaamaan tiestöä.

Keliolosuhteiden äkillisesti muuttuessa huonommaksi, tieluokituksesta johtuva viive, joka kuuluu siihen, kun tiestö saadaan turvalliseen kuntoon, voi muodostua kohtalokkaaksi.

Tielaitos ei varmasti ole halukas nostamaan kunnossapitoprioriteettia omalla kustannuksellaan.

NCC Roads ei varmasti ole halukas maksamaan tiestön kunnossapidosta ja tiestön parantamisesta yhtään enempää kuin on pakko, eli parannukset tulisivat olemaan todella minimaalisia Kaukasten alueella.

Kaukasten alueella ei ole lainkaan kevyenliikenteen väyliä. Paikalliset asukkaat eivät voisi kulkea enää jalkaisin mihinkään turvallisesti. Tästä seuraa väistämättä kasvanut onnettomuusriski.

Henkilöautoliikenteelle aiheutuisi myös valtavan suuri onnettomuusriski, koska paikalliset tiet ovat kapeita ja näkyvyys on huono.

NCC roads hakemuksessa esitetyn vuotuisen tonnimäärän perusteella alueella kulkisi keskimäärin 70 rekkaa, kun paluureitti olisi saman tieyhteyden kautta. Sesonkiaikoina se tarkoittaisi noin 120 ohittavaa ajoneuvoa päivässä.

Tällainen liikennemäärän valtava kasvu millä tahansa alueella pienillä, kapeilla ja huonokuntoisilla teillä olisi valtava haitta juuri sen aiheuttaman melun, pölyn, tärinän ja kasvavan onnettomuusriskin takia.

Hyvinkään puolelta aiotulle louhosalueelle ainoa reitti on kulkea pitkin huonokuntoisia, kapeita ja mutkaisia yksityisteitä pitkin. Vanun ja Kivistön tiehoitokunnat ovat kieltäneet yksityisteidensä käytön juuri sillä perusteella, etteivät ne kestäisi raskaan liikenteen tuomaa lisärasitusta ja liikennemäärää. NCC esittämä tielinjaus menee vain metrien päässä useasta omakotiasunnosta, pahimmillaan reitti on piirretty tila Savelan navetan ja kartanon välistä kulkevaksi!!

Tila Tapiola RN:o 24:40 sijaitsee lisäksi voimakkaasti kasvavalla haja-asutusalueella, jossa ei ole kunnollisia teitä, jotka kestäisivät raskasta liikennettä eikä alueella ole minkäänlaisia kevyenliikenteen väyliä.

Alueelle on kulkuyhteys vain pieniä yksityisten tiekuntien hiekkateitä pitkin. Hyvinkään puolelta paikalliset tiekunnat ovat kieltäneet kivenottoon ja siihen liittyvän liikenteen kulkemisen teillään juuri sen takia, etteivät ko. tiet tule kestäämään eivätkä mahdollista raskaan liikenteen kulkemista eikä alueella ole olemassa kevyenliikenteen kulkuväyliä.

Mahdollinen rekkaliikenne tulee aiheuttamaan merkittävät ja todelliset onnettomuusuhkat alueella juuri sen takia, ettei alueen tiestöä ole suunniteltu jatkuvaan raskaan liikenteen käyttöön ja ettei

Muistutus

05.02.2007

alueella ole minkäänlaisia kevyen liikenteen väyliä. Mahdollinen kulkuväylä alueelle kulkee vain metrien päästä omakotiasutuksesta taajaan asutulla seudulla, olisi vain ajan kysymys, koska ensimmäinen jalankulkija tai autoilija jäisi rekan alle. Kokemuksesta voidaan todeta, etteivät maanrakennusfirmat lupauksistaan huolimatta ole rakentaneet jo olemassa oleville louhosalueille kevyenliikenteen väyliä eikä esitettyjä kulkureittejä tai aikatauluja noudeta millään tapaa.

### **Luvan hakijan (NCC) korvausvelvollisuus tielinjauksesta aiheutuvista haitoista lähiasukkaille**

Euroopan unioni on vahvistanut vuonna 2000 maisemayleissopimuksen. Maisema voidaan havaita silmin, korvin ja nenälläkin. Kiven murskauksen ja louhinnan tuloksena syntyy pienhiukkasia, jotka ovat äärimmäisen teräviä ja leijailevat hyvinkin kauas. Myös louhinnan melu, lastausliikenteen melu, myyntiliikenteen melu ja niistä syntyvä pöly ja ajoneuvojen ilmansaasteet kulkeutuvat kilometrien päähän alueesta.

NCC tulee saamaan joukkokanteen alueen asukkailta ja toimijoilta, mikäli se saa luvan toimia alueella.

Tarkasteltaessa hyöty/haitta-analyysinä nyt aiottua hanketta ja siitä syntyviä hyviä ja huonoja puolia, voidaan todeta seuraavaa : NCC liikeyrityksenä tekee liikevoittoa alueen kiviaineksella, joka työllistää muutaman ihmisen muualta kuin Hyvinkään kunnallisveroalueelta. Hyvinkään kaupunki ei saa verotuloja NCC liiketoiminnasta lainkaan. Haittapuolina syntyy järjetön melu, pöly ja tärinä alueen luonnolle, ympäristölle, asukkaille ja kiinteistöille.

NCC-kotihuuna tulee menettämään yksityisen sosiaalialan palveluiden tuottajan toimilupansa ja 16 ihmistä menettää työpaikkansa.

Alueen ainutkertainen, todella arvokas ja arvostettu luonto tuhoutuu täysin.

Alueen asuntojen ja kiinteistöjen hinnat laskevat aivan varmasti.

Alueen koululaiset ja päiväkotilapset eivät voi liikkua jalkaisin syntyvän rekkaliikenteen takia, Hyvinkään kunta on velvoitettu järjestämään koulukyydin alueen lapsille.

Lähiasukkaat joutuvat muuttamaan pois, koska eivät voi asua astmaattisina pienhiukkaspäästöjen alueella ja aiheutuva melu ja tärinä aiheuttaa mielenterveysongelmia ja työkyvyn heikentymistä alueen asukkaille.

Alueen pohjavesi on erittäin suuressa vaarassa pilaantua.

Louhittavasta kivistä irtoaa ilmaan ja pintavesiin arseenia, mikä pahentaa osaltaan saastumisen riskiä.

### **Liikenneturvallisuus**

Liikenneturvan asiantuntijoilta saamani tiedon mukaan uusilta henkilöautoilta vaaditaan 1G(10m/s<sup>2</sup>) hidastuvuutta. Tämä pätee ainoastaan uusilla renkailla pitävällä, kuivalla asvaltilla.

Henkilöautoilla käytetään keskiarvona 0,7G(7m/s<sup>2</sup>) hidastuvuutta.

Uusilta yhdistelmäajoneuvoilta vaaditaan tyhjänä, siis ilman kuormaa, 0,5G(5m/s<sup>2</sup>) hidastuvuutta.

Tämä pätee vain tyhjällä yhdistelmäajoneuvolla , uusilla renkailla ja kuivalla, pitävällä asvaltilla.

Tämän faktatiedon perusteella yhdistelmäajoneuvon jarrutusmatka on kaksi kertaa pidempi kuin henkilöautolla. Uudet yhdistelmäajoneuvot on varustettu uusilla, tehokkaammilla ja nopeammin toimivilla jarruilla toisin kuin valtaosa nykyään käytössä olevasta yhdistelmäajoneuvokalustosta.

Valtaosa käytössä olevasta, nykyisestä yhdistelmäajoneuvokalustosta on varustettu huonommilla, heikkotehoisemmilla ja hitaammin toimivilla(toimintaviive 0,6s) paineilmajarruilla.

Maa- ja kiviaineksen kuljetukseen käytettävä kalusto on pääsääntöisesti vanhempaa kalustokantaa.

Niko Salokoski

GSM:+358405291450

mailto:niko@salokoski.net

05510 Hyvinkää

Muistutus

05.02.2007

Käytännössä suoritetuin kokein ja yleisten kokemusten perusteella on todettu, että tällaisella vanhemmalla, heikkotehoisemmalla ja hitaammilla jarruilla (toimintaviive 0,6s) varustetulla yhdistelmäajoneuvolla on useimmissa tapauksissa kuusinkertainen pysähtymismatka verrattuna

henkilöauton pysähtymismatkaan. Pysähtymismatkan moninkertaisuuteen vaikuttaa juuri paineilmajarrujen toimintaviive, heikkotehoisten jarrujen lämpeneminen 60000kg valtavan kokonaismassan ja pitkän pysähtymismatkan seurauksena sekä kuluneet ja usein huonokuntoiset renkaat sekä käytetyn tieverkon kitkavaihtelut. Yhdistelmäajoneuvon pysähtymismatka on teoriassa kaksinkertainen, käytännössä kuusinkertainen henkilöautoon verrattuna.

Vain 50km/h vauhdissa tämä tarkoittaa, että rekka ehtii kulkea pelkän jarruviiveen aikana 8m.

Kuljettajan toimintaviive on sekunnin luokkaa. Paineilmajarruilla varustettu yhdistelmäajoneuvo ennättää siis kulkea 50km/h nopeudesta ”paniikkijarrutustilanteessa” 22m ennen kuin jarrutus alkaa.

Jos ajetaan 60km/h nopeudella, vastaava matka ennen jarrutuksen alkamista on 27m.

Yhdistelmäajoneuvon pysähtymismatka 40km/h nopeudesta on kuivalla, hyvápintaisella asfaltilla 120m, henkilöautolla vastaava matka on 20m.

Jäisellä ja liukkaalla tienpinnalla yhdistelmäajoneuvon pysähtymismatka on 40km/h nopeudesta 320m, henkilöautolla 52m.

Kun nopeutta nostetaan ”VAIN” 10km/h nopeuteen 50km/h, on yhdistelmäajoneuvon pysähtymismatka kuivalla, hyvápintaisella asfaltilla 170m.

50km/h nopeudesta jäisellä ja liukkaalla tiellä vastaava pysähtymismatka on 470m.

Nämä järkyttävän suuret pysähtymismatkat ovat voimassa vain, jos noudatetaan alueen nopeusrajoituksia. Kun ajetaan ylinopeutta, jarrutusmatkat pitenevät entisestään. Nopeutta nostettaessa 25% kasvaa jarrutusmatka 50%.

### **Tien uraisuuden vaikutus**

Urissa ajavan yhdistelmäajoneuvon renkasiin kohdistuu yhdistelmää sivulle päin työntävä voima, jonka suuruus on 4tn eli 4000kg.

Tämä sivuttaisvoima ei työnnä yhdistelmää mihinkään ajoradalta niin kauan kuin tienpinnassa on riittävästi kitkaa. Vesi, jää, lumi ja sohjo pienentävät oleellisesti tienpinnan kitkaa ja tällaisissa keliolosuhteissa on erittäin suuri riski, että yhdistelmä suistuu tieltä pelkästään suoraankin ajaessa.

Moottorijarrutuksessa yhdistelmäajoneuvon perävaunu pyrkii työntämään vetoautoa eteenpäin. Jos kitkaa ei ole tarpeeksi, perävaunu pyrkii kääntämään vetoauton perän poikittain tai perävaunu itse kääntyy poikittain.

Painotan ja korostan, että maa-aineslupaa ei tule myöntää jo pelkästään liikenneolosuhteiden takiaakaan, koska myös tieyhteys paikalliset olosuhteet huomioiden on mahdoton toteuttaa.

### **1.3. Meluselvitys ja sen puutteet, alueen nykyinen äänimaailma ja historia.**

Liitän ohessa mukaan Hyvinkään teettämän meluntorjuntatutkimuksen 2003 olennaiset osat(liite 1), jonka pohjalta voidaan todeta, että on kyse Hyvinkään ja Mäntsälän viimeisistä hiljaisista alueista ja tämä seikka tulee ottaa vakavasti huomioon NCC maa-aineslupaa käsiteltäessä. Hiljaisuus on subjektiivinen käsite. Tässä tapauksessa tulee huomioida, että alue on tällä hetkellä hiljainen,

Niko Salokoski

GSM:+358405291450

mailto:niko@salokoski.net

05510 Hyvinkää

Muistutus

05.02.2007

koskematon alue, jossa ei ole melua ja häiriölähteitä entuudestaan. Asukkaat ovat muuttaneet alueelle tai pysyneet alueella juuri näiden arvojen takia ja pienikin muutos alueen äänimaailmassa on valtava muutos huonompaan päin.

Tämä alue on lisäksi maastollisesti alueen korkein kohta, jolloin alueella syntyvä melu siirtyy esteettömästi kilometrien päähän vaimentavan puuston tai maaston puuttuessa kokonaan alueelta. NCC on hakemuksessaan maininnut, että suurin häiriölähde on kuljetuksiin tarvittava myyntiliikenne. Melumallinnuksessa tätä ei ole huomioitu ollenkaan. Rekkaliikenne kulkisi 150 vakituisen asukkaan kodin ohitse vain metrien päästä, on täysin edesvastuutonta jättää liikenteestä aiheutuva meluhaitta huomioimatta.

Tehty meluselvitys on tarkoitushakuinen, eikä sitä tule hyväksyä. Siinä on käytetty oletusarvoja, joilla on äänitasoksi lähimmän talon pihalla saatu impulssimaisuuskorjauksen jälkeen juuri 55 dBA (51-52 dBA + impulssimaisuuskorjauksena käytetty 3 dBA). Oletusarvojen hiukankin muuttuessa, tämä arvo ylittyy. Todellisuudessa melutaso ylittyy seuraavista syistä:

- melumallissa etäisyydeksi lähimpään asutukseen on asetettu 350 m, vaikka etäisyys hakemuksen mukaan on todellisuudessa vain 300 m.

- Impulssimaisuuskorjauksena on käytetty 3 dBA: ta, vaikka *Valtioneuvoston päätös melutason ohjearvoista* (Vnp 993/ 92) edellyttää impulssikorjaukseksi 5 dBA.

- Keskiäänitaso on laskettu ajalle 7-22, vaikka hakija hakee murskaamolle lupaa 6-22.

Valtioneuvoston päätös asettaa ajalle 22-6 keskiäänitasoksi 50 dBA.

- Koska suunnitellun louhoksen ympärillä on useampiakin loma-asuntoja, tulisi vertailuarvona olla 45 dBA, eikä 55 dBA. Tätä vaatisi myös se seikka, että kyseinen alue on sekä Hyvinkään, että Mäntsälän meluselvityksissä kartoitettu hiljaiseksi alueeksi.

- Oletuksena mallissa on käytetty puuston vaimennusvaikutusta. Melumallinnuksen jälkeen on alueella tehty metsänharvennus, joka vähentää puuston vaimennusta ja vaikuttaa oletusarvoihin.

- Melumallinnuksesta on jätetty kuorma-autoliikenteen vaikutus kokonaan pois. Kuitenkin murskaamon ympäristölupahakemuskaavakkeessa todetaan, että murskaamo ei ole toiminnassa suurin melunlähde, vaan ulos lähtevä myyntiliikenne.

- Meluselvityksessä on keskitytty vain melutason mallinnukseen, eikä siinä arvioida mitenkään melun häiritsevyyttä hiljaisessa äänimaisemassa. Melumallintajat eivät ole selvittäneet, että kyseessä on hiljaiseksi alueeksi kartoitettu alue, ainakaan tällä ei ole ollut mitään merkitystä tehtyyn meluselvitykseen. Esimerkiksi erittäin häiritseväksi meluksi lähitaloissa voidaan kokea räjäytysten varoitusäänimerkki, vaikka sen vaikutus keskiäänitasoon ei mallintajan mielestä olisikaan merkittävä.

Valtioneuvoston periaatepäätöksessä meluntorjunnasta (22.5.2006) todetaan, että tutkimusten mukaan 2-15% kokee erittäin häiritsevänä melun jonka keskiäänitaso on 55 dBA. Periaatepäätöksen mukaan melutasonohjearvojen soveltamiskäytännössä on ongelmia. Keskiäänitaso ei kaikissa tapauksissa kerro riittävästi melun haitallisuudesta, vaan melua tulisi tarkastella myös muita tunnuslukuja käyttäjien. Joissain maissa (mm. Ruotsi ja Tanska) onkin ohjearvoja asetettu keskiäänitasojen ohella myös enimmäisäänitasolle. Kahteen eri tunnuslukuun perustuvat ohjearvot kuvaavat valtioneuvoston periaatepäätöksen mukaan melunhaittoja kattavammin kuin pelkkään keskiäänitasoon perustuvat.

Valtioneuvoston periaatepäätöksen mukaan 55 dBA keskiäänitaso ei ole tavoitetaso, vaan tavoitteena tulisi olla ohjearvoja alemmat melutasot. Tapionkallion meluselvityksessä on toimittu juuri päinvastoin: 55 dBA on asetettu tavoitetasoksi tietyssä pisteessä ja sen jälkeen on oletukset asetettu sen mukaiseksi, että melumallinnuksen keskiäänitaso on saatu juuri ja juuri samaksi kuin

Niko Salokoski

GSM:+358405291450

mailto:niko@salokoski.net

05510 Hyvinkää

Muistutus

05.02.2007

kyseinen suurin sallittu äänitaso.

#### **1.4. Pinta- ja pohjavesien suojelusuunnitelma**

Pinta- ja pohjavesien suojelusuunnitelma on riittämätön, eikä sitä tule hyväksyä.

Pintavesitarkkailussa on näytteitä otettu neljästä ojasta. Yksi näistä ojista (nro 4) on sellainen, josta todetaan, ettei se ole yhteydessä louhosalueeseen. Toisaalta taas alueen kannalta tärkein oja (nro 5), joka johtaa Ullamäen pohjavesialueelle on jätetty tutkimatta.

Suunnitelmassa todetaan, että louhosalue ei ole pohjavesialuetta. Samalla jätetään kertomatta, että louhosalueen välittömässä läheisyydessä Kivistöntien toisella puolella on Ullamäen pohjavesialue, joka on suoraan yhteydessä Tuusulan vedenhankintaa varten tärkeään Santakosken pohjavesialueeseen. Ullamäen pohjavesialueella johtaa louhosalueelta oja (nro 5). Nämä pohjavesialueet on käsiteltävä pohjavesiensuojelusuunnitelmassa.

Lupahakemuksen liitteissä todetaan, että Tapionkalliolla on kalliosta ruhjeita, joista päästöt kallio-pohjaveteen ja mahdollisesti lähikairoihin ovat mahdollisia. Myös päästöt Kivistöntien eteläpuoliseen Pietarinsuon pohjavesialueeseen ovat mahdollisia. Ympäristösuojelulaissa on pykälässä 8 todettu, että pohjaveden pilaamiskielto on ehdoton.

NCC on hakemuksissaan maininnut, että työmaa-alueella käytetään vuotuisesti 60tn räjähteitä. Suullisesti NCC edustaja Taina Piironen on kertonut useaan otteeseen, ettei työmaalla varastoida räjähteitä, vaan räjäytykset tehdään mobiilimurskaimella, joka kuljettaa mukanaan ja käyttää nestemäistä räjähdettä. NCC antama tieto on ristiriitaista, joten on mahdoton arvioida työmaaturvallisuutta ja pohjaveden saastumisriskiä räjähteidenkään osalta. Nestemäiset räjähdettäineet ovat yleensä tyypipohjaisia, joka sellaisenaan raakana saastuttaa pohjaveden, koska alueen kalliosta on ruhjeita, kuten NCC lupahakemuksen liitteissään on todennut.

Räjätystyöt avaavat lisää pystysuuntaisia ruhjeita kallioperään, jolloin itse raaka räjäytysaine, räjäytyksestä syntyvät haitta-aineet, pintavedet, epäpuhtaudet ja mahdolliset muut kemikaalit pääsevät esteettä alueen pohjavesiin, Tapionkallion ollessa alueen korkein maaston kohta. Räjätysreaktiossa syntyvät uudet kemialliset yhdisteet ovat itsessään myrkköjä, jotka saastuttavat pinta- ja porakaivot päästessään valumaan kallioperän ruhjeisiin.

#### **1.5. Maaperä- ja kallioperäselvitykset**

NCC ei ole tehnyt minkäänlaista kallioperäselvitystä hakemuksessaan, hakemus on myös siltä osin puutteellinen, tämän puutteen takia NCC lupahakemusta ei tule hyväksyä.

Kallioperäkartojen mukaan louhospaikan kivilaji on pyrokseenigneissiä.

Pyrokseenigneissi-alue on esitetty kartassa(liite 2) keltaisella, ruskeilla viivoilla rajattu alue. Alue ulottuu aina Keravanjärvelle saakka.

NCC esittämän mukaan alueen kiviaines olisi jotenkin erikoisen hyvää, laadukasta kiveä. Tämä väite on täysin perätön ja puhdasta valhetta. Pyrokseenigneissiä esiintyy laajalti mm. Karkkilan-Rajamäen-Hyrylän-Klaukkalan-Vihdin välisellä alueella. Alueethan ovat myös lähempänä pääkaupunkiseutua, kun NCC on painottanut, että kiviaines tulisi saada mahdollisimman läheltä sen

Niko Salokoski

GSM:+358405291450  
mailto:niko@salokoski.net

05510 Hyvinkää

Muistutus

05.02.2007

loppukäyttöalueita. Maantieteellisesti Tila Tapiola RN:o 24:40 sijaitsee siis aivan väärässä paikassa. Kaukasten alueella on magneettisia häiriöalueita (anomaliaita, ks. liite 2, ylin kartta oikealla) ja ne viittaavat kiisujen esiintymiseen.

Alimmaisena oikealla olevassa kartassa (liite 2) on punaisella alleviivattu alueen moreenista GTK:n ottamat näytteet, joissa on kiisuja. Kaukasissa on vihreällä merkittyä kivilajia eli vulkaniittia (ks. liite 2, alhaalla vasen kartta). Se rajaa pyrokseenigneissiiä joka puolelta paitsi koillisesta. Vulkaniitissa esiintyy usein kiisuja, mm. arseenikiisua aiheuttamassa magneettisia häiriöitä (anomalia -alueita). Häiriöt pohjavedessä saattavat vaikuttaa mm. arseenin lisääntymiseen pohjavesissä.

Muistutus  
05.02.2007

## **1.6. Luontoselvitys**

Lupahakemukseen liitetty luontoselvitys on puutteellinen, eikä sitä tule hyväksyä. Koska suunniteltua louhosaluetta on siirretty hankkeen aikana, on käynyt niin, että luontokartoitus on tehty pääasiassa alueella, johon suunniteltu louhos ei NCC:n ottosuunnitelmien mukaan ole tulossa ja itse suunnitellun louhoksen alue on jäänyt kartoittamatta, kuten luontoselvityksen liitekartasta selviää. Luontoselvitykseen liittyvä ainoa maastokäynti on tehty lokakuussa 2005, jolloin esimerkiksi alueen eläimistöä ei ole voinut saada oikeaa kuvaa. Eläimistöä ei luontoselvityksessä olekaan kartoitettu. Alueella on kaksi lepakkoyhdyskuntaa, joista on ilmoitettu Hyvinkään kaupungin ympäristöpäällikölle. Lepakkoinventointia ei Hyvinkään alueella vielä ole tehty. Luontoselvitykseen liittyen tulisi Tapionkalliolla kartoittaa myös eläimistö (esim. perhoset, käärmeet ja sisiliskot)

Uudenmaan vaihekaavaa varten kartoitettiin uudenmaan suuret yhtenäiset metsäalueet. Yhteensä näitä metsämantereita löytyi koko Uudeltamaalta 13. Tapionkallio on osa kartoitettua Ridasjärven-Hirvihaaran suurta yhtenäistä metsämannerta. Laajan metsäalueen säilyminen on tärkeää eläinten vaellusreittien kannalta. Tapionkallion lähialueella on tavattukin mm. suurpetoja. Mahdollinen louhos rikkoisi tätä metsäaluetta.

Hyvinkään meluselvityksessä Tapionkallio ja sen lähialue on kartoitettu hiljaiseksi alueeksi, jolla ihmisen aiheuttamat häiriöäänät jäävät alle 30 dBA. Mäntsälän meluntorjuntaohjelmassa 2006-2010 on myös Tapionkallion Mäntsälän puoleinen alue kartoitettu hiljaiseksi alueeksi, pääasiassa luonnonrauha-alueeksi, jolla ihmisen toiminnasta aiheutuvat äänet ovat satunnaisia ja vähäisiä, osin maaseutumaiseksi hiljaiseksi alueeksi. Kyseinen hiljainen alue jatkuu myös Tuusulan puolelle Keravanjoen Natura-alueelle, mutta Tuusulassa ei hiljaisia alueita ole vielä kartoitettu. Meluselvitysten on määrä ohjata alueiden maankäytön suunnittelua sekä Hyvinkäällä, että Mäntsälässä. Mahdollinen louhos tarvelisi alueen hiljaisuuden.

Aiemmassa LYM-merkintöjä sisältävässä luonnoksessa ko. alue oli vielä LYM-aluetta, mutta nyt LMY-ydinalueeksi muuttuneet metsäalueet olivat vähentyneet ja joiden muassa ko. alue katosi LMY-merkinnän alta ja tilalle tuli kiviaineksen ottoon soveltuva merkintä. Alue sijaitsee siis LYM-alueella ja se tulee palauttaa nyt LMY-ydinalueeksi edellä mainittujen seikkojen vuoksi.

Alueen luokittelu suuren metsämantereen osaksi ja hiljaiseksi alueeksi tulee käsitellä ja arvottaa luontoselvityksessä.

Tärkeä ja huomionarvoinen seikka on, että alueella kaava-asioissa selvityksiä tekee Sito-konsultit. Sito teettää usein luontoselvitykset esimerkiksi Enviro -nimisellä firmalla. Enviro on tehnyt joitain lepakkoselvityksiäkin. Suomessa maankäyttö- ja rakennuslaki edellyttää, että kaava-alueiden luontoarvot tulee selvittää koko siltä alueelta, jolla kaavalla (/toiminnalla) voidaan arvioida olevan vaikutuksia. Näin kaava-alueiden luontoselvitykset tulisi tehdä koko kaava-alueelta lain mukaan. Enviro tekee esimerkiksi lepakkokartoitukset vain linjalaskentana, eli kartoittaja kävelee jonkin polun pariin kertaan kesässä ja laskee siitä lepakot. Lopputuloksena ovat tiedot yhden polun välittömässä läheisyydessä havaitut lepakot, mutta 99% alueesta ei ole käyty läpi. Laki kuitenkin edellyttää, että koko alue kartoitetaan ja havaitut lepakoille tärkeät alueet tulee rajata ja huomioida kaavassa. Jos NCC teettää luontokartoitukset Siton kautta, tehdään useat kartoitukset vain linjalaskentoina (pieninä otoksina, polkuina yms.). Näin toimittaessa maankäyttö-

Niko Salokoski

GSM:+358405291450  
mailto:niko@salokoski.net

05510 Hyvinkää

Muistutus

05.02.2007

ja rakennuslain velvoite ei täyty. Ihmiset eivät kuitenkaan usein ymmärrä tätä vaan uskovat, että jokin selvitys on tehty huolella ja lakeja noudattaen, kun joku tietty taho sanoo, että selvitys on tehty. Usein kartoituksia on tehty jopa syksyllä, jolloin osa lepakoista jo horrosta ja muuttolinnut ovat muuttaneet pois ja kasvit ovat ruskeina.

Ympäristökeskuksen tehtävänä on vain valvoa, että lakien velvoite jotenkin täyttyy, heillä ei ole

mahdollisuuksia kyseenalaistaa kaikkia tehtyjä selvityksiä ja tutkimuksia. Näin esimerkiksi Siton ja Environ tekemät tai teettämät puutteelliset selvitykset saattavat mennä läpi viranomaisille.

### **1.7. Ottamissuunnitelma**

**Ottamissuunnitelmaa** ei tule hyväksyä. Hakijan liitteessä louhinta ja murskaus todetaan kaikesta hyvin ympäripyöreästi mitä voidaan tehdä esimerkiksi pölyn leviämisen estämiseksi tai mitä aiemmissa laitoksissa on tehty, tai ”mahdollisuuksien mukaan” ym. Suunnitelmassa tulee selkeästi kertoa miten toimitaan. Ja sitten toimia sen mukaan. Nykyinen suunnitelma ei ole suunnitelma, vaan menneiden toisintojen referointikokoelma ja kokoelma mahdollisuuksista miten voitaisiin toimia, mutta kuitenkaan ei sitouduta mihinkään. Vastaavasta suunnitelmasta Kytäjällä **Vaasan hallinto-oikeus** määräsi, että suunnitelmassa tulee selkeästi kertoa miten toimitaan, eivätkä ehdolliset sanamuotoilut ole luvallisia.

Pölyn leijumisesta ja partikkelikoosta tulee tehdä arviot. Pölyleijumat voivat pysyä ilmassa viikkokausia ja levitä laajalle, minkä vuoksi niillä voi olla hyvin haitallinen vaikutus ihmisiin kasveihin.

### **1.8. Maisemointisuunnitelma**

Maisemointi on suoritettava siten, että alueen käyttö ihmisiltä ja eläimiltä ei esty. Tämä vaatii otto-suunnitelman kaltevuustasojen loiventamista niin, että turva-aitoja louhoksen reunoille ei tarvita. Aidat eivät kuulu metsäluontoon, vaan rikkovat maiseman.

### **1.9. Murskaamon ympäristölupahakemus**

NCC murskaamon ympäristölupahakemus on puutteellinen, sitä ei tule hyväksyä. Suunnitelmassa on mainittu, että työmaalla käytetään halonisamuttimia. Halonisamuttimien käyttö on Suomessa kielletty noin 10v sitten halonin ollessa ympäristömyrky, kasvihuonekaasu.

Samassa hakemuksessa mainitaan, että liikenne on keskimäärin 20 kuorma-autoa päivässä.

Käsitykseni mukaan kiviainesta kuljetetaan raskailla yhdistelmäajoneuvoilla. Millä ja miten NCC siis aikoo kiviainesta kuljettaa, kun tästäkään ei ole yksiselitteistä tietoa saatavilla hakemuksista ja niiden liitteistä?

## **2. Lainsäädännölliset perusteet maa-ainesluvan ja ympäristöluvan epäämiselle**

Maa-aineslupaa ja ympäristölupaa Tapiokalion louhoshankkeelle ei voida myöntää seuraavin perusteiden.

### **2.1. Maa-aineslaki**

Maa-aineslain kolmannessa pykälässä on määrätty vaatimukset luvan myöntämiselle. Ne eivät

Niko Salokoski

GSM:+358405291450  
mailto:niko@salokoski.net

05510 Hyvinkää

Muistutus

05.02.2007

toteudu seuraavista syistä.

Maa-aineslain 3 §

Ainesten ottamisen rajoitukset

Tässä laissa tarkoitettuja aineksia ei saa ottaa niin, että siitä aiheutuu:

1) kauniin maisemakuvan turmeltumista ja 2) luonnon merkittävien kauneusarvojen tai erikoisten luonnonesiintymien tuhoutumista;

- Uudenmaan ympäristökeskuksen POSKI-selvityksessä (liite 4) on kyseinen alue luokiteltu arvokkaaksi kallioalueeksi. Uudenmaan vaihekaavan selvityksessä Tapionkallio ympäristöineen on osa Ridasjärven-Hirvihaaran suurta yhtenäistä metsämännerta. Ottamistoiminnan seurauksena tämä arvokkaaksi luokiteltu kallioalue ja sen maisemakuva turmeltuu ja suuri metsämanner pirstoutuu.

3) huomattavia tai laajalle ulottuvia vahingollisia muutoksia luonnonolosuhteissa;

Hyvinkään meluselvityksessä Tapionkallio ja sen lähialue on kartoitettu hiljaiseksi alueeksi, jolla ihmisen aiheuttamat häiriöäänät jäävät alle 30 dBA. Mäntsälän meluntorjuntaohjelmassa 2006-2010 on myös Tapionkallion Mäntsälän puoleinen alue kartoitettu hiljaiseksi alueeksi, pääasiassa luonnonrauha-alueeksi, jolla ihmisen toiminnasta aiheutuvat äänet ovat satunnaisia ja vähäisiä, osin maaseutumaiseksi hiljaiseksi alueeksi. Kyseinen hiljainen alue jatkuu myös Tuusulan puolelle Keravanjoen Natura-alueelle, mutta Tuusulassa ei hiljaisia alueita ole vielä kartoitettu.

Meluselvitysten on määrä ohjata alueiden maankäytön suunnittelua sekä Hyvinkäällä, että Mäntsälässä. Mahdollinen louhos tarvelisi alueen hiljaisuuden ja aiheuttaisi täten maa-aineslain tarkoittamia huomattavia ja laajalle ulottuvia vahingollisia muutoksia luonnonolosuhteissa, mitä ei voi EU:n ja Suomen lainsäädäntö huomioon ottaen hyväksyä.

Hiljaisuuden arvo tulee lähivuosina jatkuvasti kasvamaan. Aiemmin hiljaisuuden suojeluun ei ole ollut olemassa lainsäädännöllistä tukea, eikä hiljaisista alueista tutkimustietoa. Nyt tilanne on muuttunut ja hiljaisuuden suojeluun on herätty Euroopan Unionin ja Suomen tasolla. Hiljaisten alueiden säilyttämisestä on säädetty sekä EU:n, että Suomen lainsäädännössä. Hyvinkää on ollut hiljaisten alueiden kartoituksessa Suomessa esimerkkinä muille ja myös Mäntsälä on kulkenut eturintamassa. Molemmista kunnissa on tehty meluselvitykset, joissa on kartoitettu kuntien hiljaiset alueet. Näiden kartoitusten tulee ohjata kuntien maan käytön suunnittelua. Maan käytön ja lupakäytäntöjen tulee olla sellaisia joilla turvataan hiljaisten alueiden säilyminen tuleville sukupolville.

### **EU:n Ympäristömeludirektiivi edellyttää hiljaisten alueiden säilyttämistä**

Euroopan Unionin direktiivi ympäristömelun arvioinnista ja hallinnasta (ns. ympäristömeludirektiivi, 2002/49/EY) edellyttää Suomea selvittämään ja säilyttämään hiljaisia alueita. Direktiivin kansalliset säännökset sisältyvät ympäristönsuojelulain muutokseen (469/2004) ja valtioneuvoston asetukseen Euroopan yhteisön edellyttämistä meluselvityksistä ja meluntorjunnan toimintasuunnitelmista (801/2004). Ympäristönsuojelulain muutoksen mukaan meluselvitykset, jotka sisältävät myös hiljaiset alueet, on tehtävä suurimmissa kaupungeissa.

Vaikka lainsäädäntö ei sitä ole edellyttänyt, on Hyvinkää ensimmäisenä Suomessa kartoittanut hiljaiset alueensa. Samoin Mäntsälä on kartoittanut omat hiljaiset alueensa. Molemmista meluselvityksissä Tapionkalliota ympäröivät alueet on kartoitettu hiljaiseksi alueeksi. Tämä Kaukasten-Kivistönkulman hiljainen alue on näiden kuntien yhteinen hiljainen alue, jonka

Niko Salokoski

GSM:+358405291450

mailto:niko@salokoski.net

05510 Hyvinkää

Muistutus

05.02.2007

säilymisen turvaaminen on molempien kuntien vastuulla. Hyvinkään ja Mäntsälän **meluntorjuntaohjelmat** edellyttävätkin maankäyttömuotojen suunnittelua niin, että hiljaiset alueet säilyvät tuleville sukupolville.

### **Valtioneuvoston periaatepäätös meluntorjunnasta (22.5.2006)**

Valtioneuvoston periaatepäätös meluntorjunnasta (22.5.2006) tähdentää, että melun aiheuttamien ongelmien ennaltaehkäisy ja olemassa olevien haittojen vähentäminen edellyttävät meluntorjunnan huomioon ottamista läpäisevästi melua aiheuttavaa toimintaa suunniteltaessa ja toteutettaessa.

Periaatepäätös edellyttää hiljaisten alueiden säilyttämistä. Periaatepäätöksen mukaan avainasemassa ovat ratkaisut, joita tehdään maankäytön ja liikenteen suunnittelussa. Maankäytön suunnittelussa on tärkeää, että kyetään turvaamaan erillisten hiljaisten alueiden turvaaminen.

4) tärkeän tai muun vedenhankintakäyttöön soveltuvan pohjavesialueen veden laadun tai antoisuuden vaarantuminen, jollei siihen ole saatu vesilain mukaista lupaa.

### **Ympäristönsuojelulaki 4.2.2000/86**

#### [3 §](#)

#### **Määritelmät**

Tässä laissa tarkoitetaan:

1) *ympäristön pilaantumisella* sellaista ihmisen toiminnasta johtuvaa aineen, energian, melun, tärinän, säteilyn, valon, lämmön tai hajun päästämistä tai jättämistä ympäristöön, jonka seurauksena aiheutuu joko yksin tai yhdessä muiden päästöjen kanssa:

- a) terveyshaittaa;
- b) haittaa luonnolle ja sen toiminnoille;
- c) luonnonvarojen käyttämisen estymistä tai melkoista vaikeutumista;
- d) ympäristön yleisen viihtyisyyden tai erityisten kulttuuriarvojen vähentymistä;
- e) ympäristön yleiseen virkistyskäyttöön soveltuvuuden vähentymistä;
- f) vahinkoa tai haittaa omaisuudelle taikka sen käytölle; tai
- g) muu näihin rinnastettava yleisen tai yksityisen edun loukkaus;

2) *ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavalla toiminnalla* laitoksen perustamista tai käyttämistä sekä siihen teknisesti ja toiminnallisesti kiinteästi liittyvää toimintaa taikka alueen käyttämistä tai toiminnan järjestämistä siten, että siitä saattaa aiheutua ympäristön pilaantumista; [\(21.4.2005/252\)](#)

Niko Salokoski

GSM:+358405291450  
mailto:niko@salokoski.net

05510 Hyvinkää

Muistutus

05.02.2007

3) *terveyshaitalla* ihmisessä todettavaa sairautta, muuta terveydenhäiriötä tai sellaisen tekijän tai olosuhteen esiintymistä, joka voi vähentää väestön tai yksilön elinympäristön terveellisyyttä;

4) *parhaalla käyttökelpoisella tekniikalla* mahdollisimman tehokkaita ja kehittyneitä, teknisesti ja taloudellisesti toteuttamiskelpoisia tuotanto- ja puhdistusmenetelmiä ja toiminnan suunnittelu-, rakentamis-, ylläpito- sekä käyttötapoja, joilla voidaan ehkäistä toiminnan aiheuttama ympäristön pilaantuminen tai tehokkaimmin vähentää sitä;

5) *toiminnanharjoittajalla* luonnollista henkilöä tai oikeushenkilöä, joka harjoittaa pilaantumisen vaaraa aiheuttavaa toimintaa tai joka tosiasiallisesti määrää toiminnasta;

6) *vesistöllä* vesilain ([264/1961](#)) [1 luvun 1 §:n](#) 2 momentin mukaista vesialuetta ja 3 §:n mukaisia aluevesiä;

7) *pohjavedellä* maa- tai kallioperässä olevaa vettä; ([14.6.2002/506](#))

8) *päästöraja-arvolla* ympäristöön suoraan tai epäsuoraan päästetyn 1 kohdassa tarkoitetun, laimentamattoman päästön arvoa, jota ei yhden tai useamman ajanjakson aikana saa ylittää ja joka ilmaistaan kokonaismääränä, pitoisuutena, prosenttiosuutena tai muulla vastaavalla tavalla. ([14.6.2002/506](#))

Tekniikka on teknisesti ja taloudellisesti toteuttamiskelpoista silloin, kun se on saatavissa käyttöön yleisesti ja sitä voidaan soveltaa asianomaisella toiminnan alalla kohtuullisin kustannuksin. Parhaan käyttökelpoisen tekniikan määrittelyssä huomioon otettavista seikoista säädetään tarkemmin asetuksella.

## [6 §](#)

### **Sijoituspaikan valinta**

Ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttava toiminta on mahdollisuuksien mukaan sijoitettava siten, ettei toiminnasta aiheudu pilaantumista tai sen vaaraa ja että pilaantumista voidaan ehkäistä.

Toiminnan sijoituspaikan soveltuvuutta arvioitaessa on otettava huomioon:

1) toiminnan luonne ja pilaantumisen todennäköisyys sekä onnettomuusriski;

2) alueen ja sen ympäristön nykyinen ja tuleva, oikeusvaikutteisessa kaavassa osoitettu käyttötarkoitus ja aluetta koskevat kaavamääräykset;

3) muut mahdolliset sijoituspaikat alueella.

## [8 §](#)

### **Pohjaveden pilaamiskielto**

Ainetta tai energiaa ei saa panna tai johtaa sellaiseen paikkaan tai käsitellä siten, että

Niko Salokoski

GSM:+358405291450  
mailto:niko@salokoski.net

05510 Hyvinkää

Muistutus  
05.02.2007

- 1) tärkeällä tai muulla vedenhankintakäyttöön soveltuvalla pohjavesialueella pohjavesi voi käydä terveydelle vaaralliseksi tai sen laatu muutoin olennaisesti huonontua;
- 2) toisen kiinteistöllä oleva pohjavesi voi käydä terveydelle vaaralliseksi tai kelpaamattomaksi tarkoitukseen, johon sitä voitaisiin käyttää; tai
- 3) toimenpide vaikuttamalla pohjaveden laatuun muutoin saattaa loukata yleistä tai toisen yksityistä etua (*pohjaveden pilaamiskielto*).

Edellä 1 momentissa tarkoitettuna toimenpiteenä pidetään myös asetuksella erikseen säädettyä toimenpidettä tai asetuksella kiellettyä ympäristölle ja terveydelle vaarallisten aineiden päästämistä

pohjaveteen. Asetus voi koskea vain sellaisia toimenpiteitä, joita tarkoitetaan asianomaisessa Euroopan yhteisön direktiivissä.”

Pykälän 3 momenttia yksi tulee tässä tapauksessa huomioida ja huomioida se, että alueella toteutuisivat kaikki mainitut alakohdat a-g, mikäli alueella otettaisiin kiviainesta.

Pykälän 6 momenttia kaksi tulee tässä tapauksessa tarkastella ja painottaa sen vaikutusta, että alueen nykyinen tilanne ja arvot muuttuisivat ja romuttuisivat tyystin, jos alueella olisi kiviaineksen ottoa.

Pykälän 8 viitaten alueen kaikki taloudet ovat porakaivon tai pintavesikaivon varassa.

- Tehty pohjavesiselvitys on puutteellinen, eikä siinä ei ole lainkaan mainittu vieressä olevaa Ullamäen pohjavesialuetta, joka on suoraan yhteydessä Tuusulan vedenhankintaa varten tärkeään Santakosken pohjavesialueeseen. Pintavesisuunnitelmassa ei ole tarkkailtu mahdollisia kulkeumia ojasta nro 5 tälle pohjavesialueelle.

Alueella, jolla on voimassa asemakaava tai oikeusvaikutteinen yleiskaava, on sen lisäksi, mitä 1 momentissa säädetään, katsottava, ettei ottaminen vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen eikä turmele kaupunki- tai maisemakuvaa. (5.2.1999/134)

Ottamispaikat on sijoitettava ja aineiden ottaminen järjestettävä niin, että ottamisen vahingollinen vaikutus luontoon ja maisemakuvaan jää mahdollisimman vähäiseksi ja että maa-ainesiintymää hyödynnetään säästeliäästi ja taloudellisesti eikä toiminnasta aiheudu asutukselle tai ympäristölle vaaraa tai kohtuullisin kustannuksin vältettävissä olevaa haittaa.

Suunnitellun ottamispaikan etäisyys lähimpään taloon on hakuprosessin aikana nostettu 260 metristä 300 metriin. Ilmeisesti sen vuoksi, että ympäristöministeriön ympäristöoppaassa nro 85 *Maa-ainesten ottaminen ja ottamisalueiden jälkihoito* (2001) todetaan, että kalliokiven ottamisalueilla vähintään 300–600 m. Kyseessä on siis vähimmäisetäisyys. Hakijan logiikan mukaan 300 metriä on suositusarvo (kuten 55 dBA). Kyseisessä tapauksessa 300 metriä on aivan

Niko Salokoski

GSM:+358405291450  
mailto:niko@salokoski.net

05510 Hyvinkää

Muistutus

05.02.2007

liian vähän. Lähimmät talot on perustettu suoraan saman kallion päälle kuin räjäytettävä kallio.

## Tieyhteys

Kyseiseltä louhospaikalta ei ole tieyhteyttä yleiselle tielle. Hakija on esittänyt yhteyden tekemistä Vanuntien kautta. Kyseinen suunnitelma on mahdoton, sillä Vanuntien tiekunta on kieltänyt tiensä käytön mahdolliselta louhosajolta. Tien kunto ei kestä raskasta liikennettä ja turvallisuustiellä on mahdoton varmistaa. Suunniteltu täysperävaunullisten kuorma-autojen reitti kulkisi Savelan tilan pihan lävitse, talon ja navetan välistä, mikä on aivan kohtuutonta ja naapuruussuhdelain 17 §:n ja 18 §:n vastaista.

Naapuruussuhdelain 17 §:n mukaan naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle ei saa aiheutua toiminnasta kohtuutonta rasitusta. Kohtuuttomaksi rasitukseksi on katsottu myös jatkuva kuorma-autoliikenne, joka ei tapahdu yleisellä tiellä.

Myös täysperävaunullisten kuorma-autojen kulkeminen Vanuntien kautta on naapuruussuhdelain 17 §:n ja 18 §:n vastaista. Maa-aineslain kuulemistilaisuudessa hakija ilmoitti, että laskennallinen ajotiheys olisi 2 autoa tunnissa. Omassa hakemuksessaan ja lehtien palstoilla on hakija kuitenkin arvioinut päivittäiseksi ajoneuvomääräksi 30 ajoneuvoa ja kesäaikaan (touko-kesäkuu, elo-syyskuu) tuplatan tämän määrän, eli 60. Tämä tekee kesällä 6 ajoneuvoa tunnissa ja koska ajoneuvot kulkisivat molempiin suuntiin, tarkoittaisi tämä 12 ajoa tunnissa, eli ajoneuvon kulkemista 5 minuutin välein. Koska kuljetukset eivät tapahdu tasaisin väliajoin, tulisi esimerkiksi aamuisin tiellä olemaan ruuhkaa, eikä varatilanteita voisi välttää, koska Vanuntien tiellä eivät kuorma-autot mahdu sivuuttamaan toisiaan. Ruuhkaisin kuljetusaika sijoittuisi kesään, jolloin koululaiset ovat lomailevat. Myös aikuisten lomat osuvat tälle ajalle. Täten hakijan kuulemistilaisuudessa esittämä väite, että ihmiset ovat töissä kuljetusten aikaan, ei pidä paikkaansa. Vanuntien varrella on myös

HCN-Kotihuunan mielenterveyskuntoutettavien palvelukoti. HCN Kotihuuna on ilmoittanut, että heidän toimintansa estyy, ja hakija menettää toimilupansa alueella, jos Vanuntien tiellä sallitaan hakijan esittämä kuorma-autoliikenne. Kaikki edellä kerrottu aiheuttaa naapuruussuhdelain 17 §:n ja 18 §:n mukaista kohtuutonta rasitusta, eikä lupaa tällaiselle toiminnalle voida myöntää.

Hakemuksessa todetaan ohimennen, että kalusto viedään louhosalueelle Kivistöntien kautta. Tämä ei ole mahdollista, koska Kivistöntien tiekunta on kieltänyt tiensä käytön louhosajolta. Tieyhteys Kivistöntieltä louhosalueelle on sallittu vain metsätalouskäyttöön.

**Louhosten lähellä asuvien mukaan liikenteestä aiheutuvat suurimmat vaarat ja haitat lähistön asukkaille.**

**Lupahakemuksessa murskaamon toiminta-ajaksi on suunniteltu kello 6-22.** Suunniteltu aika on kohtuuton.

## **HILJAISTEN ALUEIDEN TUEKSI LISÄTÄÄN**

Psykologiliiton Ekopsykologian toimikunnan mukaan äänimaisemat ovat ihmiselle psykologisesti merkityksellinen asia, sekä hyvässä, että pahassa. Ihmisten terveyshaittojen ennaltaehkäisyssä hyvä äänimaisema on tärkeää, koska se tukee jaksamista ja mielenterveyttä. Jos taas äänimaisemassa on

Niko Salokoski

GSM:+358405291450  
mailto:niko@salokoski.net

05510 Hyvinkää

Muistutus

05.02.2007

ärsyttäviä, teräviä ääniä ne käynnistävät kehossa haitallisia toimintoja: esim stressihormonin eritystä. Esimerkiksi työuupumus voi lisääntyä ,jos kotipiirin äänimaisemasta tuleekin stressitekijä. Koska terveydenhuollossa ennaltaehkäisy on peruseriaate, niin tärkeää on ottaa huomioon väestön oma käsitys hyvästä ja virkistävästä äänimaisemasta. Toimikunnan mukaan ongelmana on myös se, että melun osalta otetaan huomioon vain lain sallimat melurajat, joissa ei huomioida matalataajuista (pientaajuista) erittäin kauaskantoista melua, koska siitä ei ole Suomessa lainsäädäntöä ja tämä on heidän mukaansa valtava ongelma. Nimenomaan matalataajuinen melu esim. Autonrenkaista ja moottoreista eli kuljetuksista häiritsee keho- ja aivotoimintoja.

Myös valtioneuvoston periaatepäätöksessä meluntorjunnasta (22.5.2006) todetaan, että melu vaikuttaa monella tavalla kielteisesti ihmiseen. Melun taso ja luonne saattaa johtaa mm. kielteisiin tunteisiin tai vaikuttaa ajattelu- ja havaintotoimintoihin, kuten oivaltamiseen, oppimiseen, muistiin ja ongelmien ratkaisukykyyn. Melulla voi olla myös muita fyysisiä ja psyykkisiä vaikutuksia. Se voi aiheuttaa stressiä tai erilaisia toimintahäiriöitä. Terveysvaikutusten lisäksi melu heikentää ympäristön laatua ja viihtyisyyttä monin tavoin. Vaikka meluherkkyys vaihtelee yksilöistä toiseen, väestötasolla melun haitalliset vaikutukset on kiistatta todettu. Lisäksi todetaan, että melutasoja koskevat ohjeavrot eivät vielä sellaisenaan takaa laadullisesti hyvää ääniympäristöä, vaan tavoitteena tulisi olla ohjearvoja alemmat melutasot. Periaatepäätöksessä todetaan vielä, että tutkimustietoa melun haitallisista vaikutuksista tarvitaan lisää, että kansalaisilla, viranomaisilla ja eri toiminnanharjoittajilla olisi käytettävissä riittävästi tietoa melusta, sen torjumisesta ja vaikutuksista. Ympäristöministeriössä onkin valmisteilla meluntorjunnan tutkimusstrategia alan tutkimuksen edistämiseksi ja tason kohottamiseksi.

Psykologiliiton ekopsykologian toimikunta toteaa vielä, että äänimaisema on arvokas luonnonvara. Sitä voi verrata veteen, joka myös on välttämätön inhimilliselle elämälle. Etelä- Afrikassa, jossa puhdas vesi ei ole enää itsestään selvyyttä on säädetty vedestä laissa; ” sitä ei voi omistaa, vain oikeuden tai valtuutuksen sen käyttöön (ympäristön ja ihmisten perustarpeiden täyttämiseksi)...jokaisella on oikeus saada käyttöönsä riittävä määrä vettä”. Samoin voisi todeta, että hyvä äänimaisema alkaa olla hupeneva luonnonvara täällä länsimaissa, missä ihmisten toiminta laajenee ja vaatii käyttöönsä jatkuvasti uusia alueita.

### **3. Naapurikuntien lausunnot hankkeesta**

Mäntsälän ympäristölautakunta on antanut jo lausunnon Hyvinkään kaupungille NCC maanainelupa- ja ympäristölupahakemuksesta.(Kts liite 5 ja 6). Mäntsälän ympäristölautakunta antoi tiukan ”EI”-kannanoton NCC hankkeelle, eikä näkökulma todennäköisesti muutu, vaikka NCC esittäisi erilaisia tonnimääriä ja aikoja toiminnalleen.

Nämäkin kunnallistasolla tehdyt lausunnot puoltavat sitä ajatusta, että NCC hakema maanainelupahakemus on mahdoton toteuttaa ja täten ko. lupaa ei tule myöntää.

### **4. Hyvinkään linjauksia ja selvityksiä**

Ohessa otteita Hyvinkään kestävän kehityksen ohjelmasta 2003-2006, jossa todettu

#### **” Terveellisen ja viihtyisän elinympäristön ja luonnon vaaliminen**

Hyvinkääläisten elinympäristö säilytetään terveellisenä ja viihtyisänä. Turvataan Hyvinkään pohjaveden käyttökelpoisuus ja pienennetään sitä uhkaavia riskejä. Tuetaan

Niko Salokoski

GSM:+358405291450  
mailto:niko@salokoski.net

05510 Hyvinkää

Muistutus

05.02.2007

Hyvinkään luonnon erityispiirteiden ja monimuotoisuuden säilymistä sekä kohennetaan vesistöjen tilaa ja ilman laatua.”

Hyvinkää strategiassa todetaan lisäksi, että

**” Hyvinkäällä on hyvä asua**

Hyvinkäätä kehitetään aktiivisesti luonnonläheisenä ja väljänä kaupunkina, jossa on hyvä ja turvallista asua. Tonttipolitiikalla ja kaavoituksella luodaan mahdollisuuksia asukkaiden monipuolisille asumistarpeille. Puhtaan ympäristön vaaliminen perustuu kestäväan kehitykseen.”

Edellä mainitut Hyvinkään luonnon erityispiirteet ja monimuotoisuus ovat uhattuna ja kuolemassa pois, jos alueella suoritetaan kiviaineksen ottoa.

Merkittävä seikka on myös se, että Hyvinkään puolella aiottu louhoshanke on 150-200m päässä lähimmästä vakituisesta asutuksesta. Ympäristöministeriön opas 85 mainittu 600m suojaetäisyys pysyvään asutukseen ei täyty likimainkaan.(kts. liite 3) Maksimietäisyyttä ei ole määritelty missään. Kiviaineksen ottoalueella pysyvään asutukseen opas 85 mainittu suojaetäisyys 600m ei täyty.

Keravanjokea on kunnostettu tällä alueella TE-keskuksen varoilla ja alueelle on istutettu luonnonkantaisia sekä kasvatettuja lohikaloja ja rakennettu kalaporras. Lohet tarvitsevat elääkseen puhdasta, hapekasta vettä ympäri vuoden. Kesäaikaan asiaa korjataan Päijänne-tunnelin juoksutuksilla. Mikäli louhosalueiden pintavalumat pääsevät Keravanjokeen, ovat seuraukset tuhoisat; lohikanta kuolee.

Huomautan ja korostan, että alue on sekä liikenteellisesti että maantieteellisesti ja paikalliset nykyolot huomioiden täysin väärässä paikassa kiviaineksen ottoa varten eivätkä alueen maanomistajat kärsi tappioita, jos NCC hakemaa maa-aineslupaa ei myönnetä.

Vaadin, että NCC hakemaa maa-aineslupaa tilalle Tapiola RN:o 24:40 ei myönnetä edellä mainittujen ja esitettyjen seikkojen perusteella.

Hyvinkäällä 5.2.2007

Niko Salokoski

Niko Salokoski

GSM:+358405291450  
mailto:niko@salokoski.net

05510 Hyvinkää