

Vaasan Hallinto-oikeudelle

diarinumero 000418/08/5109

Vastaus hallinto-oikeudelle annettuun vastineeseen ja lausuntoon

Uudistan aiemmin valituksessani lausumani ja esittämäni vaatimukset. Toisin kuin NCC Roads Oy (jäljempänä luvanhakija) vastineessaan väittää, se ei ole käsitellyt vastineessaan tehtyjä valituksia niin, että se kattaisi kaikki valitukset, joita oli kaikkiaan 31kpl. Totean, että luvanhakijan vastineessa ei ole tuotu esille mitään asiaan vaikuttavaa tai mitään sellaista, joka aiheuttaisi aiemmin toimittamani valituksen hylkäämisen. Luvanhakija ei käsittele yhtäkään esittämäni tosiseikkaa tai asiaa vastineessaan, vaan hiljaisesti myöntää ne totuusperäisiksi. Uudenmaan ympäristökeskuksen antama päätös luvanhakijan ympäristöluvasta on kumottava tekemäni valituksen mukaisesti.

Täydennän aiempaa valitustani seuraavasti:

Hyvinkään tekninen lautakunta on esittänyt 3.12.2008 kaupunginhallitukselle, että aiottu yksityistietoimitus luvanhakijan alueelle on mahdoton toteuttaa paikallisten olosuhteiden sekä vallitsevien luonnon ja alueen erityispiirteiden vuoksi. Hyvinkään kaupunginhallitus on antanut Uudenmaan maanmittaustoimistolle perustellun lausunnon, jossa vastustetaan haettujen yksityisteiden perustamista.

Uudenmaan vaihekaavaluonnos on muuttunut merkittävästi 17.12.2008, missä tälle luvanhakijan alueelle aiemmin esitetyt kiviaineksen ottoon soveltuvat alueet ovat pienentyneet merkittävästi tai poistuneet tai siirretty muualle. Luvanhakijan hanke on täten Uudenmaan vaihekaavaluonnoksen vastainen. Viittaan edelleen valitukseni kohtaan ” **2.1 Voimassa oleva osayleiskaava ja oikeusvaikutteinen yleiskaava**”.

Hyvinkään ympäristölautakunta on antanut hylännyt luvanhakijan maa-aineslupahakemuksen 24.4.2008.

Luvanhakijan insto. Ristolalla teettämä luontoselvitys on tehty väärästä paikasta, sillä aiottu louhosalue on siirtynyt kahteen otteeseen luvanhakijan toimesta ja tämä kyseinen luontoselvitys on tehty ensimmäisen louhoksen sijainnin mukaan. Tehty luontoselvitys on tehty siis väärältä alueelta eikä sitä ole tehty edes riittävän laajalta alueelta. Selvitys on tehty väärään aikaan eikä havainnointeja ole toistettu. Ristolan luontoselvitys on täysin riittämätön.

Luvanhakijan Ramboll Oy:llä teettämä vastine 6.2.2008 lepakkotutkija Yrjö Siivosen lepakkoja koskevaan tutkimusraporttiin marraskuussa 2007 ei perustu mihinkään Ramboll Oy:n tekemään omaan tutkimukseen, koska Ramboll Oy ei ole tutkinut tai kartoittanut Kaukasten alueella lepakkoja lainkaan. Rambolin vastine sisältää vanhentunutta tietoa ja vastineessa on esitetty seikkaperäisen tarkkoja asioita lepakoista, kun todellisuudessa Suomessa tiedetään lepakoista hyvin vähän. Entinen insto. Ristola on aiemmin tutkinut louhosaluetta 2005 lokakuussa eli vuodenaikana, jolloin täysin mahdoton tehdä lepakoista minkäänlaisia havaintoja.

Viittaan lisäksi Kaukasten asukasyhdistyksen vastauksessa liitteenä olevaan Eeva-Maria Kyheröisen lausuntoon, jossa niinkään todetaan, etteivät Rambolin luonto- ja eläinselvitykset ole riittäviä ja luotettavia. Viittaan erityisesti valitukseni kohtaan ” **2.6. Luontoselvitys**” sekä kohtaan

” 2.5. Maaperä- ja kallioperäselvitykset” joka korostaa sitä, että tehdyt selvitykset ovat totuudenvastaisia ja riittämättömiä. Viitataan myös **” 2.7. Ottamissuunnitelma”** sekä **” 2.8. Maisemointisuunnitelma”** mitkä myös osaltaan kuvastavat, ettei luvanhakija ole perillä hakemuksessa esittämistään asioista.

Luonnonsuojelulain ja EY-direktiivien mukaisesti Kaukasten asukkailla ei ole velvollisuutta hankkia täydellistä selvitystä Kaukasten alueen eläimistöä, linnustosta ja kasvillisuudesta. Tästä huolimatta alueen asukkaat ovat esittäneet sellaisia tieteellisiä selvityksiä asiassa, että luvanhakijan luontoselvitys on yksistään senkin tiedon nojalla paikkansa pitämätön.

EY-direktiivien mukaan jokaisen jäsenvaltion on oltava perillä maansa eläimistöä, linnustosta ja kasvillisuudesta. Uudenmaan ympäristökeskuksen 4.3.2008 toimittama lausunto osoittaa, etteivät lausunnon laatijat joko tiedä eläinlajien suojelua koskevista EY-direktiiveistä tai he tahallisesti sivuuttavat ne.

Luvanhakijan tulisi olla lain mukaan selvillä siitä, mitkä ovat louhoshankkeesta aiheutuvat vaikutukset.

Sekä Uudenmaan ympäristökeskus että luvanhakija ovat sivuuttaneet täysin kalliokiviaineksen kuljetuksen vaikutukset alueen ihmisille, linnustolle sekä eläimistölle ja luonnolle. Viitataan edelleen valitukseni kohtiin **” 2.2. NCC selvitys tievhteydestä alueelle Tapiola RN:o 24:40”** sekä **” 3.3 Naapuruuksuhdelaki”** mikä osoittaa, että alueen ihmiset on sivuutettu tyystin.

Viitataan valitukseni kohtaan **” 1.1 Ympäristölupapäätöksen No YS 1527 puutteet ja virheet”**, jossa esitetty mm. ajoneuvomäärä annetun tonnimäärän perusteella puhtaasti laskennallisesti, kun luvanhakija on kirkkain silmin esittänyt aivan muuta tietoa, mikä on täysin totuudenvastaista.

Uudenmaan ympäristökeskus on laiminlyönyt velvollisuutensa kartoittaa alueellaan elävät direktiivilajit sekä niiden esiintymisalueet. Lepakkotutkija Siivosen tekemä tutkimus on ainoa alueella tehty tutkimus, joka myös Eeva-Maria Kyheröisen lausuman mukaan on riittävä.

Luvanhakija ei ole toimittanut yhtään kunnollista tai uskottavaa tutkimusta alueelta.

Viitataan valitukseni liiteluetteloon **”3. Selvitykset vesiselvityksen virheistä ja epä johdonmukaisuuksista”**, jossa liitteinä olevin lausunnoin näytettiin toteen, että myös alueella tehty kaivovesitutkimus oli totuudenvastainen. Viitataan edelleen valitukseni kohdassa **” 2.4. Pinta- ja pohjavesien suojelusuunnitelma”** esitettyihin puutteisiin ja virheisiin.

Lisäksi luvanhakijan liitteinä olevat sähköpostit ylitarkastaja Suonisen, luvanhakijan edustaja Piironen sekä Rambollin edustaja Ojalan välillä osoittaa, että käsittelyprosessi ei ole ollut objektiivinen. Sekä Ramboll että luvanhakija ovat toistuvasti muuttaneet selvityksiään ja laskentamallejaan ja kyselleet Suoniselta, että olisiko tämä versio nyt suurin piirtein hyvä? Tällainen toimintatapa ei ole puolueetonta tai hyvää viranomaisen toimintaa. Tällaisella ”toveruudella” ylitarkastaja Suoninen osoittaa, ettei kykene itsenäiseen, ammattimaiseen ja objektiiviseen päätöksentekoon, vaan hän on täysin luvanhakijoiden ja konsulttiyritysten johdateltavissa ja ohjailtavissa. Virkamiehen tulisi palauttaa epäselvä tai vaillinainen selvitys takaisin luvanhakijalle tai konsultille ja käskää korjaamaan puutteet tai tarkentamaan selvitystä. Tämä ei saa toistua useita kertoja, vaan selvitysten täytyy olla asialliset eikä niitä saa subjektiivisen näkemyksen ja pyyntöjen takia hyväksyä. Päätöksenteko ei voi mennä niin, että virkamiestä ohjaillaan ja johdatellaan, vaan tämän kyettävä tekemään itsenäisiä päätöksiä ja vaatimaan riittäviä selvityksiä luvanhakijalta. Viitataan lisäksi valitukseni kohtaan **” 1.2 Ympäristölupapäätöksen No YS 1527 käsitelleen virkamiehen virheet”**.

Korostan myös, että luvanhakija on toimittanut päivitetyn meluselvityksen eli teoreettisen melumallinnuksen Uudenmaan ympäristökeskukselle, eikä kenellekään asianosaiselle ole varattu aikaa tai annettu mahdollisuutta ottaa kantaa luvanhakijan uuteen meluselvitykseen. Tämäkin osoittaa, ettei Uudenmaan ympäristökeskus ole toiminut menettelyprosessin mukaisesti tässäköön yksittäisessä kohdassa. Lisäksi viittaan edelleen valitukseni kohtaan ”**2.3. Meluselvitys ja sen puutteet, alueen nykyinen äänimaailma ja historia.**”

Uudenmaan ympäristökeskus ei ole ottanut huomioon tai käyttänyt ratkaisunsa perusteena ympäristö- eikä maa-ainelakia, viittaan valitukseni kohtiin ”**3.2.Ympäristönsuojelulaki 4.2.2000/86**” ja ”**3.1. Maa-ainelaki**”.

Uudenmaan ympäristökeskus ei ole huomionnut rajanaapurikuntien lausuntoja ympäristölupa-asiasta, viittaan valitukseni kohtaan ”**4. Naapurikuntien lausunnot hankkeesta**”.

Uudenmaan ympäristökeskuksen päätös myönnetystä ympäristöluvasta on kumottava jo aiemman valitukseni mukaisesti ja nyt lisäämäni ja täydentämäni seikat vahvistavat osaltaan vaatimustani.

Hyvinkäällä 16.6.2008

Niko Salokoski